

ZAPISNIK

sa **dvadesetosme** vanredne sjednice Upravnog odbora Univerziteta u Tuzli održane u **utorak 04.04.2023.** godine, sa početkom u **15,00 sati** u Sali za sjednice Rektorata Univerziteta u Tuzli

Na dvadesetosmoj vanrednoj sjednici prisustvovali su predsjednik Upravnog odbora dr. sci. Semir Ahmetbegović, vanr. prof., te članovi: Suad Hasanović, Amela Dedić, dr. sci. Kenan Mandžić, red. prof, dr. sci. Franc Andrejaš, vanr. prof., dr. sci. Anita Petrović, vanr. prof. i Emina Duranović, student. Sjednici nije prisustvovala Adela Šaldić i Omer Beširović koji je izostanak opravdao.

Osim članova Upravnog odbora sjednici su prisustvovali, Rektorica Univerziteta i Generalni sekretar Jasmina Berbić, dipl. pravnik, te u svojstvu izvjestilaca po pojedinim tačkama dnevnog reda, Viši stručni saradnik za radne odnose Haris Delić, bach. prava i Direktor Studentskog centra Jusuf Džihanović, dipl. ecc. Sjednici je prisustvovao i Ahmo Muhić, dipl. pravnik, sekretar Upravnog odbora.

Predsjednik Upravnog odbora je konstatovao da su ispunjeni uslovi za rad i odlučivanje na sjednici u skladu sa Poslovníkom o radu Upravnog odbora, te je otvorio dvadesetosmu vanrednu sjednicu Upravnog odbora.

Dao je na usvajanje predloženi dnevni red. Kako nije bilo prijedloga za izmjene i dopune dnevnog reda, za ovu sjednicu jednoglasno je usvojen

DNEVNI RED:

1. Razmatranje Prigovora [REDAKCIJA] protiv Odluke Rektorice Univerziteta u Tuzli broj:01-7241-1-III-6/22 od 22.03.2023. godine
2. Upoznavanje sa Zahtjevom [REDAKCIJA] za preispitivanje Odluke o izboru kandidata u naučno-nastavno zvanje broj:03-6342-1-4.1.1/22 od 18.11.2022. godine
3. Razmatranje Izvještaja o radu Direktora za ekonomske poslove za 2022. godinu
4. Razmatranje Izvještaja o radu Direktora Studentskog centra za 2022. godinu
5. Upoznavanje sa prijedlogom Pravilnika o dopuni Pravilnika o plaćama, naknadama i drugim primanjima zaposlenika Univerziteta u Tuzli (drugi prečišćeni tekst).

Rad na sjednici:

TAČKA 1.

Razmatranje Prigovora [REDAKCIJA] protiv Odluke Rektorice Univerziteta u Tuzli broj:01-7241-1-III-6/22 od 22.03.2023. godine

Izvjestilac po ovoj tački dnevnog reda, bio je Viši stručni saradnik za radne odnose Haris Delić, bach. prava. Upoznao je članove Upravnog odbora sa očitovanjem Komisije za provođenje postupka izbora kandidata za prijem u radni odnos na neodređeno vrijeme na radno mjesto "Viši referent za studentska pitanja" po Oglasu od 24. i 25.12.2022. godine, po svim navodima iz Prigovora podnesenog protiv Odluke Rektorice Univerziteta u Tuzli broj:01-7241-1-III-6/22 od 22.03.2023. godine.

Objasnio je svaki segment u radu Komisije po svakom dijelu provjere znanja kandidata i naglasio da su kandidati prije početka provjere znanja bili uredno obaviješteni o načinu rada i ocjenjivanja Komisije te uslovima koje moraju ispuniti da bi se kvalifikovali za svaki dio provjere u skladu sa Pravilnikom o radu. Svim kandidatima je omogućen uvid u njihov rad.

Istakao je stav Komisije o svakom navodu iz prigovora koje je podnijela učesnica Oglasa [REDAKCIJA] i istakao prijedlog Komisije da se prigovor odbije kao neosnovan.

Članovi Upravnog odbora su ostvarili uvid u Prigovor, Očitovanje Komisije i Odluku Rektorice koja se prigovorom pobija.

Konstatovano je da je Komisija pravilno postupila u provođenju Praktičnog dijela provjere znanja, te da je pravilno i transparentno ocijenila sve kandidate koji su istom pristupili, uključujući i podnositeljicu prigovora.

Nakon provedene rasprave Upravni odbor je jednoglasno donio

ODLUKU

I

Prigovor [REDAKTIRANO] na Odluku Rektora Univerziteta u Tuzli broj: 01-7241-1-II-6/22 od 02.03.2023. godine, odbija se kao neosnovan.

II

Ova Odluka je konačna na osnovu člana 35.stav (4) Pravilnika o radu.

Obrazloženje

Odlukom Rektorice Univerziteta u Tuzli broj:01-7241-1-II-6/22 od 02.03.2023. godine radni odnos na neodređeno vrijeme na radno mjesto „Viši referent za studentska pitanja“ na Univerzitetu u Tuzli, po Oglasu objavljenom u dnevnom listu “Dnevni avaz“ od 24.12. i 25.12.2022. godine, primljen je kandidat [REDAKTIRANO]

Protiv ove Odluke, blagovremeno, dana 21.03.2023. godine, Prigovor je podnijela učesnicakonkursa [REDAKTIRANO]

U Prigovoru navodi da se procedura za izbor kandidata na predmetno radno mjesto sastojala od pismenog, praktičnog i usmenog dijela ispita. Na pismenom dijelu ispita održanom dana 22.02.2023.godine je ostvarila 65 bodova od maksimalnih 80 bodova, čime je, kako navodi, ostvarila pravo da može pristupiti narednom ispitu, što je bio praktični ispit. Istog dana je održan i praktični ispit na kojem su dobili jedno pitanje u formi zadatka koji su trebali riješiti.

Komisija je pristupila ocjenjivanju praktičnog dijela ispita na način da se moglo osvojiti ili maksimalnih 10 bodova ili 0 bodova.Smatra da je Komisija trebala, u skladu sa članom 29.stav 4. Pravilnika o radu, utvrditi sistem bodovanja na praktičnom dijelu ispita i svakom kandidatu dodijeliti odgovarajući broj bodova s obzirom na tačnost odgovora koji je kandidat ponudio na ispitu.Obrazlaže nelogičnost u radu Komisije pozivajući se na odredbu člana 30. stav3. Pravilnika o radu, u kojem je propisano da kandidat može pristupiti narednom ispitu, samoako je na prethodnom ispitu ostvario najmanje 50% bodova od maksimalno utvrđenog brojabodova, pitanjem, kako je Komisija mogla utvrditi sistem bodovanja ili maksimalnih 10 bodova ili ništa, tojest 0 bodova, te kako je ona mogla ostvariti 50% od ukupnoutvrđenog broja bodova kad Komisija tu mogućnost nije predvidjela u svom sistemu bodovanja.Konstatuje da, ako se uzmu u obzir sve naprijed citirane odredbe Pravilnika o raduUniverzitetau Tuzli, Komisija je trebala koncipirati praktični ispit na način da omogući svimkandidatimamogućnost da osvoje 50% bodova koliko je potrebno za prolaz na naredni ispit,a ne da uslovisve kandidate prolazom na naredni ispit samo u slučaju ako su osvojili 100% bodova što predstavlja povredu odredaba Pravilnika o radu.

Smatra da je Komisija povrijedila načelo zakonitosti, te pravo svih kandidata da mogu ostvariti više od 50% od maksimalno utvrđenog broja bodova.

Predlaže da Upravni odbor poništi pobijanu Odluku i odredi ponovno provođenje postupka izbora kandidata.

Radi ispitivanja osnovanosti navoda iz prigovora, po zahtjevu, Upravnom odboru je dostavljeno pismeno očitovanje potpisano od strane dva člana Komisije za provođenje postupka izbora kandidata za prijem u radni odnos (u daljem tekstu:Komisija). Iz razloga privremene spriječenosti za rad, očitovanje nije dostavila predsjednica Komisije. Uz Očitovanje je priložen Izvještaj Komisije podnesen Rektorici Univerziteta o provedenom postupku izbora kandidata za prijem u radni odnos na predmetno radno mjesto broj: 01-7241-1-III-4/22 od 23.02.2023. godine. Takođe, po službenoj dužnosti u spis je pribavljena i Odluka Rektorice Univerziteta koja se prigovorom pobija.

Nakon razmatranja svih navoda iz Prigovora, Očitovanja većine članova Komisije, te uvidom u Izvještaj Komisije podnesen Rektorici Univerziteta broj: 01-7241-1-III-4/22 od 23.02.2023. godine, kao i pobijenu Odluku Rektorice Univerziteta o prijemu u radni odnos broj: 01-7241-1-II-6/22 od 02.03.2023. godine, Upravni odbor je utvrdio da je Prigovor neosnovan iz sljedećih razloga:

Nesporno je, da je Komisija pravilno utvrdila način provjere znanja kandidata putem pismenog,

praktičnog i usmenog dijela provjere.

Takođe, iz Izvještaja Komisije podnesenog Rektorici Univerziteta kao i iz pobijane Odluke jasno je preciziran maksimalan broj bodova koji je nosio svaki od tri navedena dijela ispita.

Na te navode u Odluci Rektorice ni podnositeljica ne prigovara.

Takođe, Upravni odbor cijeni da je Komisija pravilno bodovala svaki dio provjere znanja svih kandidata koji su pristupili provjeri uključujući podnositeljicu. Komisija je u svom očitovanju jasno navela da su, shodno članu 30. stav (3) Pravilnika o radu kandidati koji u pristupili testiranju obaviješteni da mogu pristupiti narednom dijelu ispita samo ako na prethodnom ispitu ostvare najmanje 50% od maksimalno utvrđenog broja bodova. Takav zaključak jasno proizilazi iz navoda podnositeljice prigovora koja ističe: "Pismeni dio ispita je održan dana 22.02.2023. godine i na tom ispitu sam ostvarila 65 bodova od maksimalnih 80 bodova, čime sam ostvarila pravo da mogu pristupiti narednom ispitu, što je bio praktični ispit".

Po ocjeni Upravnog odbora, proizvoljni sui neutemeljeni navodi podnositeljice prigovora da je Komisija pristupila ocjenjivanju praktičnog dijela ispita na način da se moglo osvojiti ili maksimalnih 10 bodova ili 0 bodova. Naime, i podnositeljica u prigovoru jasno precizira kako su kandidati na praktičnom ispitu dobili pitanje u formi zadatka koji su trebali riješiti.

I Komisija je jasno u svom očitovanju obrazložila sadržaj pitanja na koje je trebalo odgovoriti te odgovor obrazložiti uz poziv na propis kojim je to pitanje regulisano. Komisija navodi da je po praktičnom ispitu bilo moguće ostvariti od 0 do 10 bodova, imajući u vidu postavljeni zadatak na praktičnoj provjeri, u kojem su kandidati, da bi bili bodovani, morali prvenstveno tačno odgovoriti na postavljeno pitanje pod svim okolnostima pod kojima je pitanje postavljeno.

To što je podnositeljica prigovora prema Izvještaju Komisije i Očitovanju Komisije, dala pogrešan odgovor na postavljeno pitanje, zbog čega joj nisu dodijeljeni bodovi, a 6 kandidata tačno odgovorilo na postavljeno pitanje koji odgovor je potpuno obrazložen uz pravilan poziv na propis, te vrednovan sa maksimalnim brojem od 10 bodova, ne upućuje na zaključak da Komisija nije dala mogućnost kandidatima da osvoje najmanje 50% bodova koliko je potrebno za prolaz na naredni ispit, te da je uslovlila sve kandidate prolazom na naredni ispit samo u slučaju ako su osvojili 100% bodova na praktičnom dijelu provjere znanja.

Naime Komisija se i o toj okolnosti jasno očitovala i konstatovala da je prilikom ocjenjivanja praktičnog dijela ispita, najprije cijenila da li su kandidati ispravno utvrdili postojanje prava studenta da polaže ispit pred Komisijom u navedenoj situaciji, a potom i sadržaj obrazloženja, te da li su se kandidati ispravno pozvali na propis kojim je regulisano ovo pitanje. Komisija konstatuje da su četiri kandidata, među kojima i podnositeljica prigovora na postavljeno pitanje dali pogrešan odgovor slijedom čega je i obrazloženje odgovora kao i poziv na akt bilo pogrešno. Iz tih razloga nisu bodovani čime se nisu kvalifikovali za usmeni dio ispita.

Konkretno Komisija u Očitovanju zaključuje da u slučaju da je podnositeljica prigovora napisala u svom odgovoru, i bez obrazloženja, da student u opisanoj situaciji nema pravo da polaže ispit pred komisijom, kvalifikovali bi se za usmeni ispit.

Slijedom navedenog, Upravni odbor je utvrdio da je na bazi pravilno utvrđenih činjenica iz Izvještaja Komisije, Rektorica Univerziteta donijela pravilnu Odluku o izboru kandidata po predmetnom glasu.

TAČKA 2.

Upoznavanje sa Zahtjevom [REDAKCIJA] za preispitivanje Odluke o izboru kandidata u naučno-nastavno zvanje broj:03-6342-1-4.1.1/22 od 18.11.2022. godine

Na poziv Predsjednika Upravnog odbora, Sekretar Upravnog odbora Ahmo Muhić je obrazložio pravni osnov po kojem Upravni odbor nije nadležan da odlučuje po zahtjevu za preispitivanje odluke Senata Univerziteta o izboru u akademska zvanja. Naglasio je da je Nadležnost za postupanje u tim stvarima propisana Senatu i u prvom i u drugom stepenu u smislu člana 253. Statuta Univerziteta. Nadležnost Upravnog odbora je propisana članom 50. Statuta da rješava po prigovorima na odluke o prijemu u radni odnos nenastavnog osoblja kao i izabranih nastavnika i saradnika koji prvi put zasnivaju radni odnos na Univerzitetu.

U konkretnom slučaju ne radi se o Konkursu za zasnivanje radnog odnosa već o izboru u naučno-nastavna zvanja bez zasnivanja radnog odnosa. Obrazložio je da je pogrešan poziv podnositeljice na član 35. Pravilnika o radu jer se istim propisuje nadležnost Upravnog odbora za rješavanje u drugom stepenu pri prijemu u radni odnos nenastavnog osoblja što proizilazi i iz člana 20. Pravilnika o radu.

Nakon uvida u drugostepenu Odluku Senata i prvobitni Zahtjev podnositeljice priložen Univerzitetu i nakon obavljene rasprave upravni odbor je jednoglasno donio

Z A K L J U Č A K

Odbacuje se Zahtjev [REDAKCIJA] iz Tuzle za preispitivanje Odluke o izboru u naučno-nastavno zvanje broj: 04-1809-1/23 od 24.03.2023. godine, zbog nenadležnosti.

Objasnenje

[REDAKCIJA] iz Tuzle podnijela je Upravnom odboru Univerziteta u Tuzli Zahtjev za preispitivanje Odluke o izboru kandidata u naučno-nastavno zvanje broj:03-6342-1-4.1.1/22 od 18.11.2022. godine. U zahtjevu navodi da joj je dostavljena Odluka Senata Univerziteta u Tuzli broj:03-86-1-13/23 od 11.01.2023. godine kojom se Zahtjev za preispitivanje Odluke Senata broj: 03-6342-1-4.1.1/22 od 18.11.2022. godine, odbija kao neosnovan.

Pozivajući se na odredbe člana 35. Pravilnika o radu Univerziteta u Tuzli smatra da je o podnešenom Zahtjevu za preispitivanje odluke, trebao odluku donijeti Upravni odbor Univerziteta, a ne Senat Univerziteta. Uz zahtjev prilaže fotokopiju Zahtjeva za preispitivanje Odluke broj:03-6342-1-4.1.1/22 od 18.11.2022. godine naslovljen na Univerzitet u Tuzli, te Odluku Senata Univerziteta broj: 03-86-1-13/23 od 11.01.2023. godine kojom je taj Zahtjev odbijen kao neosnovan.

Upravni odbor Univerziteta, na sjednici od 04.04.2023. godine, upoznao se sa Zahtjevom broj: 04-1809-1/23 od 24.03.2023. godine i svim priložima uz isti i zaključio da nije nadležan za odlučivanje po istom.

Naime, iz Odluke Senata i prvobitnog Zhtjeva podnesenog Univerzitetu, priloženih uz Zhtjev nesporno je da je Senat Univerziteta raspisao Konkurs za izbor u naučno-nastavna zvanja bez zasnivanja radnog odnosa na Ekonomskom fakultetu, te da je po istom donio i prvostepenu i drugostepenu odluku. Članom 53. Statuta Univerziteta je propisana nadležnost Senata da odlučuje o izboru u naučno-nastavna i saradnička zvanja i u prvom i u drugom stepenu.

Članom 50. stav (1) tačka w) Statuta Univerziteta u Tuzli propisano je da Upravni odbor rješava po prigovorima na odluke o prijemu u radni odnos nenastavno osoblja kao i izabranih nastavnika i saradnika koji prvi put zasnivaju radni odnos na Univerzitetu.

Kako je u konkretnom predmetu nesporno u pitanju izbor u naučno-nastavna zvanja bez zasnivanja radnog odnosa na Univerzitetu, to ne postoji nadležnost Upravnog odbora da postupa po predmetnom Zahtjevu, zbog čega je i pogrešan poziv podnositeljice na nadležnost Upravnog odbora u smislu člana 35. Zakona o radu Univerziteta u Tuzli (Drugi prečišćeni tekst) kojim je utvrđena nadležnost Upravnog odbora Univerziteta da postupa po prigovorima kandidata koji učestvuju na konkursu/oglasu za nenastavno osoblje radi zasnivanje radnog odnosa na Univerzitetu u Tuzli

To jasno proizilazi i iz odredbe člana 20. istog Pravilnika.

Na osnovu prednje navedenog Zahtjev podnositeljice je valjalo odbaciti zbog nenadležnosti.

TAČKA 3.

Razmatranje Izvještaja o radu Direktora za ekonomske poslove za 2022. godinu

Predsjednik Upravnog odbora, prof. dr. sc. Semir Ahmetbegović je obavijestio Upravni odbor da ga je Direktor za ekonomske poslove Husin Matović, dipl. ecc. obavijestio da nije u mogućnosti pristupiti na sjednicu zbog korištenja godišnjeg odmora.

Imajući u vidu da je imenovani određen kao izvjestilac po ovoj tački dnevnog reda, na prijedlog Predsjednika, Upravni odbor je jednoglasno zaključio da se razmatranje materijala po ovoj tački odlaže za narednu redovnu sjednicu Upravnog odbora na koju će se Direktor za ekonomske poslove ponovo pozvati.

TAČKA 4.

Razmatranje Izvještaja o radu Direktora Studentskog centra za 2022. godinu

Izvještaj o radu je podnio Direktor Studentskog centra Jusuf Džihanović, dipl. ecc. Obrazložio je detaljno rad Studentskog centra u 2022. godini, kako u pogledu prijema i smještaja studenata u studentske domove tako i u pogledu finansijskog pokrića troškova smještaja, plaćanje dijela cijene od strane studenata kao i subvencioniranje kantona i Vlade Distrikta Brčko. Nakon obavljanje diskusije, Upravni odbor je jednoglasno donio

Z A K L J U Č A K

Usvaja se Izvještaj o radu Direktora Studentskog centra Univerziteta u Tuzli Jusufa Džihanovića, dipl. ecc. za 2022. godinu broj: 04-1644-1/23 od 17.03.2023. godine, podnesen Upravnom odboru Univerziteta.

TAČKA 5.

Upoznavanje sa prijedlogom Pravilnika o dopuni Pravilnika o plaćama, naknadama i drugim primanjima zaposlenika Univerziteta u Tuzli (drugi prečišćeni tekst)

Rektorica Univerziteta, prof. dr. sc. Nermina Hadžigrahić je informisala Upravni odbor sa prijedlogom Pravilnika koji je dostavila Upravnom odboru, te naglasila da je isti pripremljen na osnovu zahtjeva pomoćnika Generalnog sekretara i šefova službi/ureda za propisivanje položajnog dodatka na platu ovim grupama zaposlenika.

Nakon što se upoznao sa Prijedlogom Pravilnika i nakon obavljene diskusije, Upravni odbor je jednoglasno donio

Z A K L J U Č A K

I

Odlaze se stavljanje u proceduru donošenja Pravilnika o dopuni Pravilnika o plaćama, naknadama i drugim primanjima zaposlenika na Univerzitetu u Tuzli (drugi prečišćeni tekst) po Prijedlogu Rektorice Univerziteta broj: 01-1728-2/23 od 28.03.2023. godine, iz razloga što Upravni odbor smatra da se za njegovo donošenje nije stekao dovoljan pravni i finansijski okvir.

II

Prijedlog iz tačke I ovog Zaključka se vraća Rektorici na dodatno razmatranje sa sljedećim preporukama:

- da se razmotri obuhvat svih zaposlenika Univerziteta koji, eventualno, polažu ista pravo kao i zaposlenici koji su navedeni u ovom Prijedlogu;
- obrazloži složenost poslova radnog mjesta kao osnov za donošenje Pravilnika;
- da se detaljnije obrazloži stavka – Finansijska sredstva potrebna za implementaciju Pravilnika u kontekstu sadržaja IFP obrasca.

Upravni odbor smatra da bi bilo cjelishodno predmetni Pravilnik, nakon razmatranja navedenih preporuka, ponovo dostaviti u proceduru donošenja nakon što se donese Pravilnik o izmjenama i dopunama Pravilnika o unutrašnjoj organizaciji i sistematizaciji radnih mjesta (Drugi prečišćeni tekst) iz razloga potpunog sagledavanja svih potrebe izmjena u Pravilniku čije se izmjene predlažu.

Na poziv Predsjednika, Sekretar Upravnog odbora je informisao Upravni odbor sa postupanjima koje je učinio po zaključcima Upravnog odbora za objavu zapisnika na web stranici Univerziteta i istakao da je taj Zaključak u potpunosti realizirao.

U pogledu Zaključka za pripremanje Izvještaja o evidenciji prisustva sjednicama člana Upravnog odbora Adele Šaldić, informisao je da je Izvještaj bazirao na sjednicama do donošenja Zaključka 03.03.2023. godine, nakon čega imenovana nije prisustvovala na još dvije sjednice Upravnog odbora, uključujući i današnju.

Upravni odbor je jednoglasno ovlastio Sekretra da se izvještajem obuhvate i sjednice nakon Zaključka,

uključujući i današnju o čemu će se Upravni odbor informisati na narednoj redovnoj sjednici.

Nakon što su pitanja po tačkama dnevnog reda iscrpljena, predsjednik Upravnog odbora je zaključio sjednicu u 17 sati i 45 minuta.

ZAPISNIK SAČINIO

Ahmo Muhić, dipl.pravnik

UNIVERZITET U TUZLI

Broj: 04-1863-1/23

Tuzla, 04.04.2023.godine

PREDSJEDNIK
UPRAVNOG ODBORA

dr. sc. Semir Ahmetbegović, vanr.prof.